

**Protokół nr 45/2022**  
**z XLV sesji Rady Miejskiej**  
**w Opolu Lubelskim**

Miejsce sesji: obrady **XLV sesji Rady Miejskiej** odbyły się w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Opolu Lubelskim (ul. Lubelska 4)

Data sesji: **27 września 2022 roku**

Godzina rozpoczęcia sesji: 12<sup>02</sup>

Godzina zakończenia sesji: 14<sup>54</sup>

Numery podjętych uchwał: od XLV/388/2022 do XLV/396/2022

Prowadzący obrady: Przewodniczący Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim - Pan Dariusz Stachowicz

Uczestnicy obrad:

- 1) Radni Rady Miejskiej - 14 osób (lista obecności w załączeniu do protokołu)
  1. Adamczyk Adam
  2. Bryś Waldemar
  3. Buczek Marcin
  4. Cygan Karol
  5. Gałek Wiesław
  6. Goleń Andrzej
  7. Stachowicz Dariusz
  8. Stempin Marcin
  9. Stępniaś Zofia
  10. Strzelecka Małgorzata
  11. Śliwa Romuald
  12. Śpiewak Radosław
  13. Wicha Zofia
  14. Woś Katarzyna
- 2) Burmistrz – Sławomir Plis
- 3) Zastępca Burmistrza – Waldemar Gogół
- 4) Skarbnik Gminy - Dorota Bełżek
- 5) Adwokat – Maciej Burzyński
- 6) Dyrektor Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół w Opolu Lubelskim – Janusz Gąsior
- 7) Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa – Grzegorz Gołofit
- 8) Kierownik Wydziału Inwestycji, Planowania i Rozwoju – Iwona Bednarz

9) Inspektor ds. gospodarki przestrzennej – Iwona Strawa.

## **Punkt 1**

### **Otwarcie sesji.**

Dariusz Stachowicz - Przewodniczący Rady Miejskiej:

Przewodniczący Rady otworzył obrady XLV sesji Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim. Następnie przywitał Radnych, Burmistrza – Pana Sławomira Plisa, Zastępcę Burmistrza – Pana Waldemara Gogoła, Skarbnik Gminy – Panią Dorotę Bełżek, Mecenasa - Pana Macieja Burzyńskiego, kierowników i pracowników Urzędu Miejskiego uczestniczących w sesji, mieszkańców gminy Opole Lubelskie, a także internautów śledzących transmisję online. Następnie zarządził sprawdzenie listy obecności i stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 Radnych, co stanowi quorum, aby Rada Miejska mogła obradować i podejmować prawomocne uchwały.

## **Punkt 2**

### **Przyjęcie porządku obrad.**

Dariusz Stachowicz - Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Państwa Radnych lub władz Gminy chciałby wnieść uwagi do otrzymanego porządku.

Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący zaproponował przystąpienie do głosowania.

Głosowanie:

14 – „za”,

0 – „przeciwnych”,

0 – „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że głosowało 14 Radnych. Wszyscy Radni głosowali „za”. Porządek obrad w zaproponowanym kształcie został przyjęty.

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o złożonych interpelacjach i zapytaniach Radnych.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/373/2022 Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim z dnia 30 sierpnia 2022 r. w sprawie wydzielenia rachunku dochodów w samorządowych jednostkach budżetowych prowadzących działalność w zakresie oświaty.

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/155/09 Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim z dnia 26 lutego 2009 roku w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach dla których organem prowadzącym jest Gmina Opole Lubelskie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim Nr XXXIX/326/2022 z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2022 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Opole Lubelskie.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki SIM Lubelskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kraśniku, z przeznaczeniem na pokrycie nowych udziałów.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Starych Komaszycach, obręb ew. 35 - Truszków, stanowiącej własność Gminy Opole Lubelskie.
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie budowy masztu telefonii komórkowej.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie podjęcia działań mających na celu zablokowanie inwestycji pod nazwą: „Budowa drogi publicznej klasy G stanowiącej obwodnicę m. Opole Lubelskie” w obecnej lokalizacji.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Opole Lubelskie na 2022 rok.
15. Sprawy różne i wolne wnioski.
16. Zamknięcie obrad.

### **Punkt 3**

#### **Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.**

##### Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Radnych wnosi uwagi do protokołów z XLIII i XLIV sesji Rady Miejskiej. Radni nie wnieśli uwag do protokołów. Przewodniczący zaproponował głosowanie nad przyjęciem protokołów z poprzednich sesji z dnia 30 sierpnia oraz 8 września 2022 roku.

##### Głosowanie:

- 14 – „za”,
- 0 – „przeciwnych”,
- 0 – „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że głosowało 14 Radnych, wszyscy głosowali za przyjęciem protokołów. Protokoły z XLIII i XLIV sesji Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim zostały przyjęte.

#### **Punkt 4**

#### **Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o złożonych interpelacjach i zapytaniach Radnych.**

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Przewodniczący poinformował, że do chwili rozpoczęcia sesji wpłynęły 4 interpelacje od Radnych:

1. Interpelacja Radnego Waldemara Brysia w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na wykonanie przepustu na ul. Opolskiej przy zjeździe z drogi 824.
2. Interpelacja Radnego Wiesława Gałka w sprawie przebudowy drogi oraz parkingu na Osiedlu „Błonie”, ul. Słoneczna wraz z wybudowaniem chodnika.
3. Interpelacja Radnego Wiesława Gałka w sprawie przebudowy ul. Józefowskiej na odcinku od ul. Nowej do ul. Przedmieście.
4. Interpelacja Radnego Marcina Buczka w sprawie łącznika Górnej Owczarni z drogą numer 747.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś z Radnych chciałby jeszcze w tej chwili złożyć interpelację lub zapytanie na piśmie. Wobec braku zgłoszeń zarządził przejście do kolejnego punktu obrad.

#### **Punkt 5**

#### **Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.**

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący przekazał głos Panu Burmistrzowi.

Sławomir Plis – Burmistrz Opola Lubelskiego:

Pan Burmistrz poinformował, że:

1. Gmina otrzymała środki finansowe na zadania pn. „Przebudowa placu zabaw oraz budowa siłowni zewnętrznej przy ulicy Długiej w Opolu Lubelskim” oraz „Przebudowa placu zabaw oraz budowa siłowni zewnętrznej przy ulicy Długiej w Opolu Lubelskim”. Te zadania są finansowane ze środków przeznaczonych dla gmin, w których w przeszłości funkcjonowały PGRy. Wartość obu zadań to kwota 793 800,000 zł. Poziom dofinansowania wynosi 98%. W tym momencie trwają postępowania przetargowe.
2. Złożono wniosek o dofinansowanie do Biura LGD "Owocowy Szlak" na zadanie pn. „Termomodernizacja świetlicy wiejskiej w Zadolu oraz zakup wyposażenia”. Zaplanowane koszty całkowite zadania wynoszą 228 629,13 zł, wnioskowana kwota pomocy 145 476,00 zł. Powyższy wniosek został złożony wskutek zgłoszenia takiego zapotrzebowania ze strony mieszkańców jak również Pana Radnego Adama

Adamczyka. W tym momencie świetlica w Zadolu jest modernizowana, a w przyszłości nastąpi wymiana pokrycia dachowego i jej przebudowa.

3. Gmina złożyła projekt w ramach naboru wniosków z „Programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem Bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2022-2024” pn.: „Bezpieczny pieszy na pasach - poprawa bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych w Opolu Lubelskim”. W ramach zadania będą realizowane 2 przejścia na ul. Fabrycznej przy Szkole Podstawowej nr 2 w Opolu Lubelskim. Kwota dotacji – 83 895,00 zł. Koszt całkowity – 93 295,00 zł. Są to kolejne przejścia, które będą modernizowane.
4. 21 września 2022 r. na Stadionie Miejskim odbyły się Igrzyska Sportowe dzieci z klas II-III szkół podstawowych z terenu Gminy Opole Lubelskie. Jest to ważne zadanie, które było finansowane w całości przez Ministerstwo Edukacji i Nauki. W wydarzeniu uczestniczył Minister Edukacji Przemysław Czarnek i Rektor Akademii Wychowania Fizycznego im. Józefa Piłsudskiego w Warszawie Bartosz Molik. Jest to kolejna edycja, poprzednia rozpoczęła się w tamtym roku. Program zachęca młodzież i dzieci do aktywności fizycznej, szczególnie po okresie pandemii. W Igrzyskach brało udział ponad 300 dzieci - uczennic i uczniów, każdy uczestnik otrzymał pamiątkowy medal. Igrzyska odbyły się pod hasłem: „Udział ważniejszy niż zwycięstwo”, zgodnie z duchem fair play. Te Igrzyska miały na celu propagowanie, krzepienie kultury i sportu. Na terenie gminy funkcjonuje 7 placówek oświatowych, do których uczęszcza prawie 2000 dzieci i młodzieży, z których część właśnie brała udział ww. wydarzeniu. Zwieńczeniem sportowych rozgrywek był występ zespołu Pectus, w którym uczestniczyli zarówno wszyscy uczniowie ze szkół znajdujących się na terenie gminy Opole lubelskie jak i jej mieszkańcy.
5. 9 września 2022 r. nastąpiło oficjalne odsłonięcie ławeczki z postacią Jana Kleniewskiego oraz tablicy pamiątkowej poświęconej jego starszemu bratu – Władysławowi Kleniewskiemu. Te uroczystości odbyły się na ul. Stary Rynek w Opolu Lubelskim. Inicjatorami ławeczki i tablicy pamiątkowej upamiętniającej dwie wybitne postacie byli mieszkańcy oraz potomkowie rodziny Kleniewskich. Zarówno Jan jak i Władysław Kleniewski przyczynili się do rozwoju naszego regionu, miasta Opole Lubelskie, budowy cukrowni, kolejki wąskotorowej. Ciekawostką jest, że bracia prowadzili plantację uprawy chmielu, buraka cukrowego w gminie Wilków. Uroczystość stanowiła ważne wydarzenie dla miasta, bowiem została uczczona pamięć osób, które przyczyniły się do jego ewolucji przemysłowej. Pan Władysław Kleniewski był również właścicielem Parku Miejskiego i budynku, gdzie obecnie znajduje się „Złoty Zakątek” i działalność prowadzi również Uniwersytet III Wieku. Pan Burmistrz podziękował mieszkańcom, inicjatorom, Komitetowi Społecznemu, Radnemu Wiesławowi Gałkowi za wystąpienie z tą inicjatywą.

6. 4 września w Parku Miejskim w Opolu Lubelskim odbył się po raz pierwszy Piknik Naukowy pod hasłem: „Laboratoria Przyszłości” organizowany przez opolski samorząd wspólnie z Akademią Zamojską, który był przez nią współfinansowany. Patronat nad imprezą objął Minister Edukacji i Nauki, Główny Urząd Miar, Centrum Nauki Kopernik oraz Centrum Nowoczesności Młyn Wiedzy. Pikniki tego typu organizowane są na terenie całego województwa lubelskiego, a ich celem jest przybliżenie dzieciom i młodzieży tematyki dotyczącej nowych technologii i nowych rozwiązań.
7. 28 sierpnia 2022 r. odbył się XIV Turniej Piłki Nożnej 6-osobowej o Puchar Przewodniczącego Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim. To wydarzenie mające wieloletnią tradycję, zainicjowane m.in. przez Radnych Rady Miejskiej z kadencji 2006-2010, zarówno ówczesnego Radnego Pana Dariusza Piotrowskiego, jak i obecnie pełniącego funkcję Burmistrza – Sławomira Plisa. Pan Burmistrz wyraził zadowolenie, że kontynuowana jest aktywność sportowa i poinformował, także o zajęciu I miejsca przez Sołectwo Elżbieta. Następnie pogratulował drużynie zwycięskiej i podziękował za uczestnictwo w tym turnieju wszystkim sołectwom.
8. 25 sierpnia 2022 r. Gmina Opole Lubelskie zorganizowała stoisko promocyjne podczas X Święta Produktu Lokalnego. Jako wystawcy wzięli udział również Panowie i Panie z Kół Gospodyń Wiejskich z terenu gminy, powiatu. To wydarzenie kultywuje tradycje kulinarne i historyczne naszej społeczności, ale również wspiera naszych przedsiębiorców. Zainteresowanie mieszkańców było bardzo duże, wszystkie gminy z terenu powiatu opolskiego wzięły w nim udział.
9. W dniu 4 września 2022 r. w Opolu Lubelskim odbyły się zawody powiatowe jednostek OSP, wyłonionych w wyniku rozgrywanych wcześniej zawodów na szczeblu gminnym. W zawodach wzięło udział 15 drużyn męskich i 6 drużyn kobiecych. W wyniku rywalizacji drużyn męskich, wicemistrzem powiatu opolskiego została drużyna OSP Pusznio Godowskie ze stratą 0,1 sekundy.
10. Dnia 14 września 2022 roku odbyła się uroczystość wręczenia „Medali za Długoletnie Pożycie Małżeńskie” dla par, które przeżyły wspólnie 50 lat. Medale wręczył Burmistrz w imieniu Prezydenta RP. Zostały one przyznane 24 parom małżeńskim. W uroczystości uczestniczyło 20 par. Burmistrz pogratulował wszystkim parom i podziękował za obecność.

#### Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący podziękował Burmistrzowi za przedstawienie sprawozdania. Od ostatniej sesji minął niespełna miesiąc, a pomimo to wiele wydarzeń w tym czasie miało miejsce. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby się odnieść do sprawozdania. Następnie oddał głos Panu Radnemu Marcinowi Buczkowi.

#### Radny Marcin Buczek:

Pan Radny wyraził radość, że odbyła się Olimpiada sportowa, która w jego opinii była ważną imprezą, gdyż promowała postawy prozdrowotne. Tym bardziej cieszy się, że ta inicjatywa, to w jakimś sensie wyszła od samorządu. Problem kształtowania tego typu postaw, był sygnalizowany już na sesji w grudniu 2021 r. Przez jednego z mieszkańców został zaproponowany taki pomysł, jednak spotkał się on z innym odbiorem. Mimo wszystko stwierdził, iż należy podkreślić, by tego typu postawy, promowania postaw prozdrowotnych, na pewno miały skutki pozytywne w przyszłości na dla naszej społeczności lokalnej, która brała udział w tej inicjatywie.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący zapytał czy ktoś z państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie. Kolejno oddał głos panu Burmistrzowi.

Sławomir Plis – Burmistrz Opola Lubelskiego:

Pan Burmistrz odniósł się jeszcze do wydarzenia sportowego, które miało miejsce w dniu 21 września. Wyraził radość, że Radny dostrzega i docenia to co wspólnie z Ministerstwem Edukacji i Nauki zostało wykonane. Zauważył, iż jest to projekt zainicjowany jesienią ubiegłego roku, długo przed wspomnianym wystąpieniem mieszkańca. Problem został zauważony dużo wcześniej, na pewno każdy go dostrzega, samorząd również. Na dowód tego wymienił inwestycje zrealizowane przez gminę m.in. boisko ze sztuczną nawierzchnią, kort tenisowy, lodowisko, ale i wiele innych zadań takich, jak np. budowa sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej w Skokowie, czy również dofinansowanie sportu w tym różnych dziedzin np. takich jak: tenis stołowy, piłka nożna, koszykówka. Wyraził radość, że Pan Radny rozumie sytuację i dostrzega inicjatywy podejmowane przez samorząd.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący podziękował Burmistrzowi za zabrany głos. Następnie wobec braku dalszych uwag zaproponował przejście do kolejnego punktu obrad.

## **Punkt 6**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/373/2022 Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim z dnia 30 sierpnia 2022 r. w sprawie wydzielenia rachunku dochodów w samorządowych jednostkach budżetowych prowadzących działalność w zakresie oświaty.**

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący przeczytał projekt uchwały. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby się odnieść do dokumentu. Wobec braku pytań zarządził przejście do głosowania.

Wyniki głosowania:

**uchwała Nr XLV/388/2022** w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/373/2022 Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim z dnia 30 sierpnia 2022 r. w sprawie wydzielenia rachunku dochodów w samorządowych jednostkach budżetowych prowadzących działalność w zakresie oświaty.

14 – „za”,

0 – „przeciwnych”,

0 – „wstrzymujących się”.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że głosowało 14 Radnych, wszyscy Radni głosowali „za”. Uchwała została przyjęta.

#### **Punkt 7**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/155/09 Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim z dnia 26 lutego 2009 roku w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach dla których organem prowadzącym jest Gmina Opole Lubelskie.**

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący przeczytał projekt uchwały. Przypomniął, iż szczegółowo został on omówiony na posiedzeniu wspólnych komisji Rady Miejskiej. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby się odnieść do dokumentu. Wobec braku pytań zarządził przejście do głosowania.

Wyniki głosowania:

**uchwała Nr XLV/389/2022** w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/155/09 Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim z dnia 26 lutego 2009 roku w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach dla których organem prowadzącym jest Gmina Opole Lubelskie

14 – „za”,

0 – „przeciwnych”,

0 – „wstrzymujących się”.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że głosowało 14 Radnych, wszyscy Radni głosowali „za”. Uchwała została przyjęta.

#### **Punkt 8**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim Nr XXXIX/326/2022 z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2022 rok.**

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący przeczytał projekt uchwały. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby się odnieść do uchwały lub jej załącznika. Wobec braku zgłoszeń zarządził przejście do głosowania.

Wyniki głosowania:

**uchwała Nr XLV/390/2022** w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim Nr XXXIX/326/2022 z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2022 rok

14 – „za”,

0 – „przeciwnych”,

0 – „wstrzymujących się”.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że głosowało 14 Radnych, wszyscy Radni głosowali „za”. Uchwała została przyjęta.

## **Punkt 9**

### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Opole Lubelskie.**

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący przypomniał, że zmiana dotyczy działek, które są własnością Gminy Opole Lubelskie, przy rondzie w miejscowości Elżbieta, obok skrzyżowania dwóch dróg wojewódzkich. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby się odnieść do projektu uchwały. Kolejno zauważył, że pan Burmistrz zgłasza chęć zabrania głosu.

Sławomir Plis – Burmistrz Opola Lubelskiego:

Pan Burmistrz poinformował, iż zmiana dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego nieruchomości gminnej, działki przy rondzie św. Jana Pawła II. Jest to działka zakupiona przez samorząd w 2019 roku, by na tym terenie mogły realizować swoje działania przedsiębiorstwa, firmy. Cała działka obejmuje obszar ponad 2ha, przy szerokości ponad 50 m i znajdują się wzdłuż drogi wojewódzkiej. Gmina liczy, że ta nieruchomość będzie wykorzystywana przez różne firmy, które będą rozwijały tam swoją działalność. Taki był też zamiar w momencie kupna działki, by wykorzystać ją na działalność. Przypomniał, iż w większości był to teren rolniczy, natomiast dzisiejsza uchwała, rozszerzy katalog działalności dotyczący tej działki m.in. na działalność usługową. Ważna nieruchomość dla gminy, gdyż jedyna w jej dysponowaniu, w kontekście strefy ekonomicznej. Na terenie miasta jest, już taka strefa przy ul. Owocowej, gdzie znajdują się Zakład Karny, dwa przedsiębiorstwa przetwórcze. Gmina przyczyniła się do uzbrojenia tej strefy inwestycyjnej, została wybudowana odpowiednia infrastruktura, został wybudowany łącznik między ul. Owocową a ul. Fabryczną. Niestety gmina nie dysponuje nieruchomościami, są to działki prywatnych właścicieli. W tym aspekcie występuje problem z nowymi inwestorami, gdyż

negocjacje związane z inwestowaniem w działalności są o wiele łatwiejsze, gdy gmina jest dysponentem działek, a na tym terenie niestety nie jest. Natomiast działka przy drodze wojewódzkiej 747, jest we władaniu gminy co znacznie, ułatwi negocjacje z potencjalnymi przedsiębiorcami. Wzrośnie również wartość tej działki, gdyż zostanie przekształcona z terenów rolnych na tereny usługowe. Działka została zakupiona w 2019 roku, następnie wybuchła pandemia, podczas której wszelkie przedsiębiorstwa miały nałożone odgórnie różne ograniczenia na prowadzenie działalności. Po tym okresie będzie lepszy czas i przedsiębiorcy będą chcieli korzystać z nowych form inwestowania.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący podziękował za szczegółowe wyjaśnienia panu Burmistrzowi i zapytał czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie. Następnie potwierdził słowa pana Burmistrza, że zarówno samorząd gminy jak i Rada Miejska wychodzi naprzeciw oczekiwaniom potencjalnych inwestorów. Wobec braku pytań zarządził przejście do głosowania.

Wyniki głosowania:

**uchwała Nr XLV/391/2022** w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Opole Lubelskie

14 – „za”,

0 – „przeciwnych”,

0 – „wstrzymujących się”.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że głosowało 14 Radnych, wszyscy Radni głosowali „za”. Uchwała została przyjęta.

## **Punkt 10**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki SIM Lubelskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kraśniku, z przeznaczeniem na pokrycie nowych udziałów.**

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący przeczytał projekt uchwały. Przypomniał, iż od pewnego czasu Rada Miejska zajmuje się społeczną inicjatywą mieszkaniową, zostały przekazane środki z budżetu państwa w kwocie 3 mln jako wkład do tej spółki, która zajmuje się budową tanich mieszkań na wynajem z możliwością dojścia do własności. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby się odnieść do uchwały. Kolejno oddał głos Radnemu Radosławowi Śpiewakowi.

Radny Radosław Śpiewak:

Pan Radny poinformował, iż chciał podziękować Panu Burmistrzowi, za dokonanie podziału części tej działki i przeznaczenie jej na ogólny parking. Na Osiedlu „Ogrody” jest bardzo

mało miejsca i tym samym występuje problem z parkowaniem. W poprzedniej kadencji podawane były informacje, że nie da się tego terenu podzielić, bo jest to teren inwestycji. Natomiast w obecnym czasie jest to nie tylko teren inwestycyjny, ale też będzie bardzo przydatny dla mieszkańców, gdyż ta część wydzielona będzie ogólnodostępnym parkingiem.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący podziękował i kolejno oddał głos Panu Burmistrzowi.

Sławomir Plis – Burmistrz Opola Lubelskiego:

Pan Burmistrz powiedział, iż ta działka została przekazana w całości pod budownictwo mieszkaniowe. Dwa lata temu został utwardzony parking i stanowi miejsce wykorzystywane przez mieszkańców. Gmina chcąc zabezpieczyć interesy samorządu i mieszkańców, podzieliła tę nieruchomość, jedną część na około 9 arów pod parking, który jest teraz użytkowany przez mieszkańców, pozostała część 23 ary będzie przekazana Spółce SIM, która została utworzona wiosną tego roku. Przystąpiło do niej 17 samorządów, jak również Krajowy Zasób Nieruchomości, który również bierze udział w realizacji tego zadania. Prezes Spółki był już na wizji lokalnej na miejscu i Spółka przygotowuje się do określenia wskaźników, wykonania wyliczeń, przystąpienia do projektowania i tym samym realizacji tego zadania. Działka przy ul. Morwowej zostanie przekazana aportem do Spółki SIM, czyli do wspólnej spółki, gdyż gmina jest jej współwłaścicielem tak jak 17 samorządów z terenu województwa lubelskiego. Ze względu na zabezpieczenie, by gmina była zawsze właścicielem tej nieruchomości, czyli parkingu, gdyż jest to bardzo ważne miejsce dla mieszkańców. Pan Burmistrz przypomniał, iż jest miejsce przy ul. Morwowej, między Budynkiem Komendy Powiatowej Policji, a następnym blokiem, wykorzystywane w pełni, utwardzone. Kolejne modernizacje parkingu są niewykluczone, jednak będą dopiero brane pod uwagę po wykonaniu tej głównej inwestycji, jaką jest budowa bloku mieszkalnego. Na ten moment miejsce jest odpowiednio przygotowane, utwardzone. Ta nieruchomość jest we władaniu gminy i nie zostaje ona przekazana do spółki SIM.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący podziękował za głos Panu Burmistrzowi. Wobec braku pytań zarządził przejście do głosowania.

Wyniki głosowania:

**uchwała Nr XLV/392/2022** w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki SIM Lubelskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kraśniku, z przeznaczeniem na pokrycie nowych udziałów

12 – „za”,

0 – „przeciwnych”,

2 – „wstrzymujących się”.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że głosowało 14 Radnych, 12 Radnych głosowało „za”, 2 Radnych (Marcin Buczek, Karol Cygan) „wstrzymało się od głosu”. Uchwała została przyjęta.

#### **Punkt 11**

##### **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Starych Komaszycach, obręb ew. 35 - Trusków, stanowiącej własność Gminy Opole Lubelskie.**

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący przeczytał projekt uchwały. Przypomniał, iż szczegółowo został on omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji. Na tej działce znajduje się budynek po byłej Szkole Podstawowej w Starych Komaszycach. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby się odnieść do projektu uchwały. Wobec braku pytań zarządził przejście do głosowania.

Wyniki głosowania:

**uchwała Nr XLV/393/2022** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Starych Komaszycach, obręb ew. 35 - Trusków, stanowiącej własność Gminy Opole Lubelskie

12 – „za”,

1 – „przeciwnych”,

1 – „wstrzymujących się”.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że głosowało 14 Radnych, 12 Radnych głosowało „za”, 1 Radny (Karol Cygan) był „przeciwny”, 1 Radny (Marcin Buczek) „wstrzymał się od głosu”. Uchwała została przyjęta.

#### **Punkt 12**

##### **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie budowy masztu telefonii komórkowej.**

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący przeczytał projekt uchwały. Kolejno Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji – Pan Wiesław Gałek przedstawił stanowisko komisji w sprawie omawianej petycji oraz uzasadnienie do uchwały. Przewodniczący podziękował za odczytanie uzasadnienia. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby się odnieść do uchwały. Zauważył, iż do udziału w sesji zgłasza się mieszkaniec i oddał mu głos.

Henryk Brankiewicz - Przedstawiciel Społecznego Komitetu przeciw Budowy Masztu Telefonii Komórkowej:

Poinformował, iż chodzi o Wrzelowiecki Park Krajobrazowy, a dokładnie o miejscowość Zadole, działkę pana sołtysa - Radnego, a nie teren całej gminy. Komitet starał się uzyskać informację od lutego br. z Urzędu Gminy Opole Lubelskie dot. wszelkich inwestycji związanych z budową masztu. Były składane prośby o udzielenie takiej informacji, a w odpowiedzi otrzymywano wiadomość, że żadne wnioski nie wpłynęły. Społeczny Komitet składał wnioski o udostępnienie informacji publicznej na ten temat. W otrzymanej odpowiedzi informacja przekazana była taka, iż wniosek wpłynął o wydanie wrysu na działkę Pana Adama Adamczyka nr 113 od sieci PLAY. Przedstawiciel Komitetu stwierdził, iż nie wie kto kogo wprowadza w błąd. Komitet sprzeciwia się budowie masztu jedynie w m. Zadole i w obszarze Wrzelowieckiego Parku Krajobrazowego, a nie na obszarze całej gminy.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący odczytał fragment pisma od Społecznego Komitetu przeciw Budowy Masztu Telefonii Komórkowej, w którym jest wyraźnie stwierdzone, że: „żądamy, żeby wybierane przez mieszkańców naszych miejscowości władze samorządowe, wprowadziły zakaz w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Opole Lubelskie budowy masztów telefonii komórkowej”. Zauważył, że Komitet odniósł się do możliwości zablokowania budowy masztu w planie zagospodarowania przestrzennego na terenie całej gminy. Poprosił o odnoszenie się do meritum tzn. do petycji i do możliwości zablokowania tej inwestycji w planie zagospodarowania. Udzielenie informacji powinno nastąpić w sposób zwięzły i na temat.

Henryk Brankiewicz - Przedstawiciel Społecznego Komitet przeciw Budowy Masztu Telefonii Komórkowej:

Zauważył, iż jak sama nazwa komitetu wskazuje „Społeczny Komitet przeciw Budowy Masztu w Zadolu na obszarze Wrzelowieckiego Parku Krajobrazowego”. Poinformował, iż nazwa mówi sama za siebie i w tym przypadku nie chodzi o teren gminy tylko miejscowość Zadole.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący przypomniał, iż w piśmie złożonym przez Komitet przytoczone jest co innego, zostało zacytowane literalnie tak jak jest.

Henryk Brankiewicz - Przedstawiciel Społecznego Komitet przeciw Budowy Masztu Telefonii Komórkowej:

Przedstawiciel Komitetu powiedział, iż pism do gminy zostało wysłanych kilka, na które zostały udzielone odpowiedzi. Powtórnie poinformował, iż nie chcą oni masztu zlokalizowanego na terenie Wrzelowieckiego Parku Krajobrazowego w miejscowości Zadole, a nie na terenie całej gminy.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący podkreślił, że miejscowość Zadole leży na terenie gminy.

Henryk Brankiewicz - Przedstawiciel Społecznego Komitetu przeciw Budowy Masztu Telefonii Komórkowej:

Reprezentant Komitetu odpowiedział, że Zadole nie jest terenem całej gminy.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący poinformował, iż nie można przyjąć specjalnego prawa mającego zastosowanie tylko do Zadola. Podziękował mieszkańcowi za wypowiedź. Następnie poprosił Pana Mecenasa o zabranie głosu i odniesienie się do możliwości prawnych i kompetencji samorządu i Rady Miejskiej w tej kwestii.

Mecenas Maciej Burzyński:

Pan Mecenas poinformował, iż w pierwszej kolejności Rada Miejska rozpatruje petycję, która została złożona w formie pisemnej i rozpatruje tą petycję w formie i w treści jaka została złożona. Pierwsze pismo, które zostało skierowane przez grupę mieszkańców budziło wiele wątpliwości w zakresie: czego wnoszący się domagają? Stąd też był ten wniosek o sprecyzowanie treści petycji poprzez wskazanie na czym ma polegać działanie: Czy to ma być zmiana przepisów prawa, czy działanie o innym charakterze i zostało to sprecyzowane. Treść tego pisma, podpisana jest przez Społeczny Komitet Przeciwko Budowy Masztu w Zadolu w Obszarze Wrzelowieckiego Parku Krajobrazowego. Natomiast przytoczona przez Pana Przewodniczącego treść żądania: „żądamy, żeby wybierane przez mieszkańców naszych miejscowości władze samorządowe, wprowadziły zakaz w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Opole Lubelskie budowy masztów telefonii komórkowej”. Odpowiedział, iż to jest dość dokładne żądanie, jasno sformułowane, liczba mnoga użyta jako „masztów” też wskazuje na to, że było tak sformułowane. Jeżeli było inne założenie Komitetu to zostało ono sformułowane w sposób błędny. Natomiast należy zauważyć, że została treść tej petycji wyjaśniona w sposób wystarczający, a możliwość zastosowania ogólnego zakazu budowy masztów telefonii komórkowej, czy też w poszczególnych rejonach danej gminy, przepis art. 46 obowiązuje w ten sam sposób, czy to będzie teren całej gminy, czy teren części gminy. Nie ma znaczenia z punktu widzenia zakazu wskazanego w art. 46 jako przepisu ustawowego do kwestii tego, że zakaz ten w ocenie Mecenasa ma charakter bezwzględny – czy to miałyby dotyczyć całego terenu gminy czy jej części jest to niedopuszczalne przepisem prawa (art. 46).

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący podziękował Panu Mecenasowi za szczegółowe wyjaśnienia. Podkreślił, iż Rada Miejska nie ma kompetencji zakazywać budowy na działce prywatnej masztu czy innej inwestycji. Nie ma znaczenia, czy to jest Radny czy inny mieszkaniec gminy. Kolejno oddał głos panu Radnemu Marcinowi Buczkowi:

Radny Marcin Buczek:

Pan Radny stwierdził, iż na komisjach padały twierdzenia, że Rada Miejska nie ma takich kompetencji co do regulacji czy ten nadajnik może powstać czy nie może. Zauważył, iż istotą Rady Miejskiej jest uchwalanie aktów prawnych, ale także opiniowanie czy też przekazywanie oceny pewnych działań. W ocenie komisji brakuje odpowiedzi w kierunku etyki działania strony, gdy chodzi o kwestię budowy masztu. Opisał, iż na pierwszej stronie petycji, którą skierowali mieszkańcy jest określone, że sama forma zainicjowania procesu czy też konsultacji wzbudza kontrowersje wśród mieszkańców. Ma wrażenie, że to też powinno być przedmiotem oceny Rady Miejskiej, gdyż nie są to czynności uregulowane prawnie, natomiast etyka działania Radnego, sołtysa wymaga by pewne poczynania, które dotyczą konkretnej grupy społecznej miały charakter transparenty i w tym przypadku tak jak było mówione przez mieszkańców, ten krok został pominięty. Radny, odpowiedział, iż sądzi, że mieszkańcy nie mają zarzutów czy ma powstać maszt, tylko budzi kontrowersje jego lokalizacja (niedaleka odległość Szkoły Podstawowej) i forma działania konsultacji społecznych, które nie miały miejsca i jednocześnie nie zostały wzięte pod uwagę głosy mieszkańców „za” lub „przeciw” masztowi. Uważa, że brak transparentności jest powodem konfliktu wokół budowy masztu telefonii komórkowej.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący oddał głos Radnemu Wiesławowi Gałkowi.

Radny Wiesław Gałek:

Pan Radny uzupełnił, iż Urząd Miasta nie wiedział o tej inwestycji, ponieważ przedsiębiorca nie ma obowiązku jego powiadamiania.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący zapytał Pana Mecenasa czy w przypadku takiej inwestycji wymagane są konsultacje społeczne?

Mecenas Maciej Burzyński:

Pan Mecenas odpowiedział, iż jeśli o chodzi o tę inwestycję, to jest mowa o takiej, która ma być prowadzona przez podmiot prywatny na nieruchomości prywatnej. Zasadniczo konsultacje społeczne z punktu widzenia Urzędu Miejskiego nie mogą się odbyć. Pan Mecenas wszedł w posiadanie informacji o planowanej budowie masztu na przedmiotowej działce w dniu sesji w czerwcu br., na której uczestniczyli mieszkańcy i rozpoczęli dyskusję na wyżej wymieniony temat. Poinformował, iż ani organy uchwałodawcze jednostki samorządu terytorialnego, ani organy wykonawcze nie mają obowiązku ani kompetencji by w tym zakresie się wypowiadać. Rada Miejska wypowiada się w temacie masztu, gdyż wpłynęła petycja i w kompetencji jest jej rozpatrzenie. Kwestie, które są w tym momencie podnoszone z punktu widzenia prawnego się nie odnoszą.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący podziękował za wyjaśnienia Panu Mecenasowi. Zapytał, czy są one jasne dla pana Radnego Marcina Buczka?

Radny Marcin Buczek:

Radny odpowiedział, iż jest to jasne. Poinformował, że sprawę można rozpatrywać z punktu widzenia prawnego, jak również etycznego. Z punktu etycznego Pan mecenas powiedział, że wypowiadać się nie będzie, jest to kwestia moralności.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący poprosił by oceny moralne zostawić na boku. Należy zająć się sprawą od strony prawnej. Zapytał, czy Pan Radny zdaje sobie sprawę, że w tej kwestii konsultacje społeczne nie były przewidziane żadnymi przepisami prawa.

Radny Marcin Buczek:

Pan Radny odpowiedział, że o tym mówił.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący podziękował za zrozumienie przekazu. Kolejno oddał głos Panu Zastępcy Burmistrza Waldemarowi Gogołowi.

Waldemar Gogół Zastępca Burmistrza:

Pan Zastępca przypomniał, iż na wspólnym posiedzeniu komisji był omawiany temat konsultacji społecznych, których inwestor nie ma obowiązku przeprowadzać. Omówił wiele wątków, poinformował, iż żądanie dotyczyło przed wszystkim wprowadzenia do planu zagospodarowania przestrzennego zakazu budowy masztów, więc Rada Miejska debatuje w tym temacie, nie w kwestii oceny etycznej postępowania Pana Radnego. Nie da się ocenić chęci zawarcia umowy dzierżawy na swoim terenie z firmą, która postawi taki maszt, nie można tego oceniać w perspektywie moralności, etyki. Zauważył, że bieżąca dyskusja za bardzo oddala się od głównego tematu, nad którym pochyla się Rada Miejska. Powiedział także, iż przez mieszkańca została poruszona kwestia korespondencji z Urzędem Miejskim. Gmina jest skłonna omówić każdy punkt tej korespondencji i obalić wszelkie zarzuty. Wspomniane było o wypisie i wyrysie z planu zagospodarowania przestrzennego, który nie jest żadną informacją do Urzędu Miejskiego mówiącą o tym by na tej konkretnej działce został umiejscowiony maszt. Jeśli chodzi o korespondencję w tym temacie, została udzielona odpowiedź na zapytanie w trybie informacji publicznej, na wszystkie pytania zostały udzielone odpowiedzi. Prosił by w trakcie wypowiedzi precyzować swoje zarzuty. Najistotniejszy jest zakaz, który wynika z ustawy z 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Ta ustawa literalnie wprowadza zakaz ustanawiania zakazów, jeśli chodzi o realizację celu publicznego jakim w tym wypadku jest budowa urządzeń telekomunikacyjnych.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący podziękował za precyzyjne wyjaśnienia. Uporządkował kolejno dyskusję odbywającą się podczas obrad i następnie przekazał głos Panu Radnemu Waldemarowi Brysiowi.

Radny Waldemar Bryś:

Pan Radny chciał podkreślić, że zarzuty są do umiejscowienia masztu na terenie Wrzelowieckiego Parku Krajobrazowego, ale przypomniał, iż we Wrzelowcu jest również maszt. Nikt nie sprzeciwiał się tej inwestycji, a jest ona również umiejscowiona w pobliżu domostw mieszkańców. Pan Radny zauważył, że szybko Pan Radny Adamczyk znalazłby zastępcę, gdyby zrzekł się podpisania umowy użyczenia.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący podziękował za wypowiedź i oddał głos Panu Radnemu Adamowi Adamczykowi.

Radny Adam Adamczyk:

Pan Radny zauważył, iż maszt ma być usytuowany w odległości 400 m od Szkoły Podstawowej w Cwiężtalce. Nadmienił, iż jest to bezpieczna odległość. Jako przykład podał Żłobek Miejski w Opolu Lubelskim, gdzie w jego ocenie maszt jest usytuowany na dystansie około 10 m. Przypomniał, iż każdy z nas używa telefonu komórkowego i do jego prawidłowego użycia potrzebny jest maszt.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący podziękował i przekazał głos Panu Radnemu Radosławowi Śpiewakowi.

Radny Radosław Śpiewak:

Pan Radny odpowiedział w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Radnego Adama Adamczyka zauważył, że odległość masztu od Przedszkola Miejskiego w Opolu Lubelskim wynosi około 30 metrów. Kolejny znajduje się w pobliżu Opolskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego i osiedla mieszkalnego, na kominie cukrownianym jest umiejscowiony następny, jest to tylko kilka przykładów. Zaproponował, żeby zrobić to o czym mówił Pan Radny Adam Adamczyk, by dezaktywować istniejące maszty. Przypomniał część treści pisma złożonego przez mieszkańców cytując: „stacje telefonii podobnie jak telefony nie są obojętne dla zdrowia” i w związku z tym zaproponował ironicznie by pozbyć się telefonów komórkowych, co rozwiązuje problem przywołany w cytacie.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący zauważył, iż występuje konflikt między tym, że wszyscy chcą mieć nowoczesną technologię i technikę, z której chcemy korzystać w celu ułatwienia codziennego funkcjonowania, z drugiej strony nie mniej osób powołuje się na względy zdrowotne. Przypomniał, że istnieją instytucje, które badają oddziaływania takich inwestycji jak maszt telefonii komórkowej. Rada Miejska nie ma takich kompetencji by rozstrzygać tą sprawę w takich szczegółach. Następnie oddał głos Panu Radnemu Marcinowi Buczkowi.

Radny Marcin Buczek:

Pan Radny odniósł się do wypowiedzi Pana Radnego Adama Adamczyka, w której była mowa o odległości masztu od Szkoły Podstawowej - 400 m i jak wynika z pisma mieszkańców, jest to zbyt mała odległość. W odniesieniu do wypowiedzi Pana Radnego Radosława Śpiewaka, który powiedział, iż wszędzie są nadajniki to czemu tam zakazywać

lokalizacji. Poprosił, by Pan Radny skontaktował się z mieszkańcami ul. Zielonej i zapytał co sądzą na temat nadajnika, jakie petycje wnosili. Pan Radny poinformował, że wszelkie spory odbywały się za poprzedniej władzy, gdy burmistrzem był Pan Dariusz Wróbel. Nie można mówić, że to jest obojętne, że wszędzie są to i maszty może być również tam. Podkreślił, że mieszkańcy nie są przeciwni budowie nadajnika, są przeciwni tej lokalizacji, która jest niefortunnie blisko odległości od szkoły. Ponadto mieszkańcy obawiają się o ich dobro naturalne, jakim jest zaburzenie krajobrazu we Wrzelowieckim Parku Krajobrazowym. Uważa, że jeśli mieszkańcy mają argumenty i obawy przeciw tej inwestycji to stosowne jest by złożyli je Radzie Miejskiej w kontekście zmiany atrakcyjności obszaru Wrzelowieckiego Parku Krajobrazowego.

#### Radny Radosław Śpiewak:

Pan Radny odpowiedział, iż jest to spłylenie tematu, gdyż mówi się, skoro mają inni to czemu w tym miejscu nie może być umiejscowiony. Poinformował, że podał przykład Przedszkola w Opolu Lubelskim i odległości 30 metrów od masztu. Żadna ze służb nie stwierdziła, iż ten nadajnik wpływa tak tragicznie źle na zdrowie ludzi. Poprosił o nieprzekraczanie przytaczanych kwestii.

#### Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący zauważył, że argumenty dotyczące Wrzelowieckiego Parku Krajobrazowego są bezzasadne, gdyż na jego terenie istnieją już tego typu inwestycje m.in. we Wrzelowcu. Cała procedura wynika z przepisów prawa i tym samym taka inwestycja może być przeprowadzona. Zamknął dyskusję. Zarządził przejście do głosowania.

#### Wyniki głosowania:

**uchwała Nr XLV/394/2022** w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie budowy masztu telefonii komórkowej

9 – „za”,

1 – „przeciwnych”,

4 – „wstrzymujących się”.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że głosowało 14 Radnych, 9 Radnych głosowało „za”, 1 Radny (Marcin Buczek) był „przeciwny”, 4 Radnych (Karol Cygan, Andrzej Goleń, Romuald Śliwa, Zofia Wicha) „wstrzymało się od głosu”. Uchwała została przyjęta.

### **Punkt 13**

**Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie podjęcia działań mających na celu zablokowanie inwestycji pod nazwą: „Budowa drogi publicznej klasy G stanowiącej obwodnicę m. Opole Lubelskie” w obecnej lokalizacji.**

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący przeczytał projekt uchwały. Kolejno poprosił Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pana Wiesława Gałka o przedstawienie stanowiska komisji w sprawie omawianej petycji – uzasadnienia do uchwały.

Radny Wiesław Gałek- Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

Pan Przewodniczący Komisji odczytał uzasadnienie do uchwały, a następnie wypowiedział się jako mieszkaniec Opola Lubelskiego informując, iż nie widzi w tej petycji istoty człowieka, nie jest wspomniane, by na ul. Lubelskiej, ul. Józefowskiej, ul. Stary Rynek czy ul. Nowy Rynek było kilkanaście wypadków śmiertelnych. Podkreślił, iż ochrona środowiska jest bardzo ważna, ale każda budowa, inwestycja niesie skutki dla środowiska. Zadziwia go, że tę petycję pisze osoba spoza gminy. Ta proponowana przez osoby protestujące inna trasa obwodnicy tzn. zachodnio – północna też nie doszłaby do skutku, gdyż mieszkańcy tej części miasta będą protestować. Przypomniał o sprawie związanej ze spalarnią, która według planów inwestora miała być zlokalizowana w pobliżu parku, natomiast bliskość takiej drogi przy parku będzie emitować wysoki hałas uciążliwy dla osób odpoczywających w nim. Zwrócił ponownie uwagę, że pozycja człowieka nie występuje w tej petycji, istotą są zwierzęta wodne. Na proponowanej alternatywnej obwodnicy też są zwierzęta, tereny zielone jest teren rekreacyjny. Zaznaczył, iż rozmawiał z mieszkańcami i są oni przeciwni budowie alternatywnej trasy obwodnicy. Przypomniał, iż koszt tej obwodnicy nie będzie po stronie Gminy Opole Lubelskie, tylko innych jednostek rządu i samorządu WL. Stwierdził również, że gminy Opole Lubelskie nie będzie stać na inwestycje dwustu milionowe. Podał przykłady innych miasta, które starają się o obwodnicę, ale w ich przypadku przeszkodą w realizacji jest brak środków finansowych na ten cel.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący podziękował za wypowiedź. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby się odnieść do uchwały i oddał głosu Panu Radnemu Marcinowi Buczkowi.

Radny Marcin Buczek:

Pan Radny odniósł się do odczytanego uzasadnienia i wypowiedzi Pana Radnego Wiesława Gałka, który wspomniał, iż przeciwnicy obwodnicy nie biorą pod uwagę głosów mieszkańców przy drugiej alternatywnej proponowanej trasie obwodnicy. Istotą problemu jest to, jaka jest lokalizacja, gdzie występuje Obszar Natura 2000 w przeciwieństwie do proponowanej trasy obwodnicy. W uzasadnieniu do uchwały, komisja powołuje się na badania, które stwierdzają, że ta inwestycja nie będzie miała oddziaływania. Pan Radny przeczytał raport w wersji skróconej i rozszerzonej i przyznał, że nie wie o jakie badania chodzi, gdyż wg. jego oceny w raporcie było tylko wspomniane, że badanie trwało około miesiąca. Uważa, że same wnioski z tego badania nie są jednoznaczne, w wersji skróconej są bardziej otwarte na kwestię środowiskową, natomiast w wersji rozszerzonej już nie są takie jednoznaczne. Wspomniał, że mogą mieć miejsce oddziaływania o nieoznaczonych skutkach dla tego terenu Natura 2000. Odniósł się do słów Pana Radnego Wiesława Gałka,

o wspomnianym przytoczeniu badań, które w opinii Radnego Marcina Buczka nie są zawarte w przywoływanym raporcie.

Radny Wiesław Gałek- Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

Pan Przewodniczący zauważył, że do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko są powołane odpowiednie instytucje i w tym przypadku jest już częściowa opinia od Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Wymaga ona naniesienia pewnych poprawek i będzie ukończona. Wybór takiej lokalizacji jest podparty opiniami fachowców.

Radny Marcin Buczek:

Pan Radny przypomniał, iż w uzasadnieniu była mowa o raporcie. Nadmienił, że w tym raporcie nie było uzasadnienia, o którym wspominał Pan Radny Wiesław Gałek. Przypomniał, iż jedyne badanie, które były robione na terenie Natura 2000, prowadzone były przez miesiąc i nie mogą być wyznacznikiem czy obszar może być zagrożony czy nie. Poprosił o przeczytanie szczegółowe raportu i wykazanie badań jaki były robione. W opinii Radnego takich badań nie było.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący poinformował, iż wyraźnie było stwierdzone w uzasadnieniu, iż nie ma kolizji trasy tej drogi z obszarem Natura 2000, było to wyraźnie stwierdzone. Zapytał, czy któryś z jeszcze Państwa Radnych chciałby zabrać głos. Oddał ponownie głos Panu Radnemu Marcinowi Buczkowi.

Radny Marcin Buczek:

Pan Radny poinformował, iż ma świadomość, że było to stwierdzone, natomiast pyta na podstawie czego wysnute były takie wnioski. Badań w opinii, które by udowadniały te tezy, które są przytaczane przez Radnych, Pan Radny Marcin Buczek nie zauważył.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący poinformował, iż powoływał się na uzasadnienie i kolejno oddał głos Panu Radnemu Marcinowi Stempinowi.

Radny Marcin Stempin:

Dopowiedział, iż otrzymuje zapytania od mieszkańców czy to będzie trasa szybkiego ruchu. Nie ma świadomości, kto ich wprowadza w błąd, gdyż z jego wiedzy ma to być droga kategorii G. Radny sprawdzał na planie zagospodarowania przestrzennego, iż ul. Przemysłowa jest również taką drogą. Zauważył, że pan Sowiński chce by ta droga była kategorii Z. Z uzyskanych informacji internetowych, droga kategorii G ma 25 m szerokości, natomiast droga kategorii Z ma 20 m szerokości. To jest tylko 5 m różnicy w szerokości pasa drogowego i te 5 metrów stanowi problem w całej dyskusji. Dozwolona prędkość na tej drodze będzie taka sama jak w terenie zabudowanym do 50 km/h maksymalnie do 60km/h. Podnoszona jest kwestia definicji obwodnicy, która ma być trasą szybkiego ruchu, natomiast to nie będzie trasa szybkiego ruchu, tylko droga kategorii G, a nazewnictwo zwykle jest takie samo, gdyż każda droga, która mija centrum miasta, nazywana jest

obwodnicą. Jego zdaniem należy mówić, iż jest to droga kategorii G, która mija centrum. Zauważył, że co poniedziałek w centrum miasta jest gigantyczny korek samochodowy. Zaznajomił Państwa Radnych również z tematem bezpieczeństwa dzieci. Dzieci chodzące do Szkoły Nr 1 muszą przechodzić przez przejścia. Nastąpiła poprawa warunków, gdyż są zamontowane oświetlenia, dodatkowe znaki informacyjne, jednakże otrzymywał prośby od rodziców, gdyby była jakaś szansa poprawy bezpieczeństwa na tym terenie, żeby gmina z niej skorzystała. Należy wziąć pod uwagę również wartości ludzkie. Zauważył, że w petycji jest określona trasa alternatywnej obwodnicy, zgodnie z którą będzie ona przebiegała przez las. Z jednej strony zarzucane jest naruszenie Obszaru Natura 200, a z drugiej strony zaleca się wycinkę lasu, w którym również ma miejsce ekosystem, a taka droga zaburzy jego funkcjonowanie. Kolejno odniósł się do treści petycji, która mówiła o tym, iż budowa obwodnicy w części zachodniej nie będzie budzić sprzeciwów społecznych, natomiast na trasie proponowanej obwodnicy są mieszkania, które w takim wypadku należałoby wyburzyć. Pan Radny zadał pytanie czy autor petycji przyjedzie do Opola Lubelskiego i powie tym mieszkańcom, że ich mieszkania będą wyburzone.

Radny Radosław Śpiewak:

Pan Radny odniósł się do słów Pana Radnego Marcina Buczka, który zarzucał Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, że nie ma raportu. Zauważył, że w petycji jest jedno zdanie, które zacytował: „Potwierdza to raport oddziaływania na środowisko gdzie jednoznacznie wskazano, że budowa obwodnicy wpłynie negatywnie na obszar Natura 2000....”. Zapytał tym samym, o który raport chodzi i gdzie on jest?

Radny Marcin Buczek:

Pan Radny poinformował, iż to co powiedział wcześniej, gdyż w uzasadnieniu było wskazane, że obwodnica nie będzie miała wpływu. Stwierdził, albowiem raport określa, iż obwodnica będzie miała wpływ na obszar Natura 2000. Natomiast wspomniał, że nie znalazł w raporcie badań szczegółowych, które by miały realny wpływ. Natomiast wg. Pana Radnego o odwoływanie się do raportu o stanie środowiska, który się ukazał nie odpowiada on na pytania, które są formułowane w petycji. Pan Sowiński wskazywał prognozy regulacji ruchu, zmniejszenia natężenia ruchu w mieście, chodzi głównie o ul. Lubelską. Raport powoływał się na badania Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad z 2021 r. wskazując, że na ul. Lubelskiej obecnie jest ruch w przybliżeniu około 6000 pojazdów na dobę. Pomiar miał miejsce między Opolem Lubelskim a Wolą Rudzką, czyli pomiar był oddalony od faktycznego zbiegu ulic. Według Pana Radnego, trudno mówić jak faktycznie wygląda ruch na ul. Lubelskiej, gdyż nie ma takich danych, są to dane znajdujące się poza terenem obwodnicy.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący odpowiedział, iż nie można badać natężenia na odcinku obwodnicy, gdyż ona jeszcze nie powstała. Zauważył, że w centrum może być ruch jeszcze większy, gdyż zbiegają się tam główne ulice.

Radny Marcin Buczek:

Pan Radny zauważył, iż jest to tylko przekonanie, albowiem nie ma badań na ten temat. Stwierdził, że jest mu trudno zrozumieć jaką metodologię wyznaczył organ wydający opinie, że zmniejszy się ruch o 70 % natężenia ruchu na ul. Lubelskiej, jako że po pierwsze nie ma danych dot. natężenia ruchu na tej ulicy. Po drugie nie ma informacji, gdy powstanie obwodnica, samochody kierujące się przez centrum, zmienią swoją trasę. Podczas analizowania danych Zarządu Dróg Krajowych i Autostrad dot. odcinków na trasach 747, 824 - za 2021 rok natężenie ruchu na pierwszej drodze wynosiło 3500 pojazdów, a kolejna w granicach 6000. Nie wie skąd te dane, że osoby jadące z Kamienia czy Puław, będą kierowały się na planowaną obwodnicę. Według Pana Radnego są to w większości samochody osobowe, które zapewne będą kierowały się do centrum miasta np. do pracy czy do urzędu.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący przypomniał, iż to będzie nowy szlak drogi 824, gdy zostanie wybudowana planowana obwodnica. Następnie stwierdził, iż można wyciągnąć wnioski, ponieważ ruch rozbije się na dwie drogi, jedną w kierunku centrum miasta, a drugą na planowaną obwodnicę. Część Radnych zwraca uwagę na poprawę bezpieczeństwa, Przewodniczący zgadza się z tym stwierdzeniem, gdyż ruch ciężkich pojazdów czy części osobowych zostanie wyprowadzony poza centrum Opola Lubelskiego. Dopytywał, czemu ta dyskusja ma służyć, wiele miast, samorządów zabiega o to by mieć obwodnice. Jest obwodnica na osi wschód - zachód, planowana jest obwodnica na osi północ - południe. Pan Przewodniczący ma kontakt z osobami z innych samorządów, które zabiegają by takie inwestycje u nich powstały, które wyprowadzają ruch z centrum miast. Część osób z Państwa Radnych czy mieszkańców, protestuje przeciwko takiej inwestycji, ale zdaniem Pana Przewodniczącego jest ona bardzo korzystna dla wszystkich mieszkańców miasta. [animizacja]. Przewodniczący dziwi się panu Radnemu Marcinowi Buczkowi, iż powołuje się na zdanie osoby nie będącej mieszkańcem Opola Lubelskiego. Chciał podkreślić, iż osoba z poza gminy Opole Lubelskie, próbuje ingerować w sprawy lokalne, mieszkańców Gminy Opole Lubelskie. Przewodniczący zastanawiał się czy udzielić głosu mieszkańcowi, gdyż w obranym temacie nie jest on stroną, czy autorem petycji nad którą debatuje Rada Miejska. Kolejno oddał głosu Panu Burmistrzowi Sławomirowi Plisowi.

Sławomir Plis – Burmistrz Opola Lubelskiego:

Pan Burmistrz zauważył, iż jest dużo dyskusji na temat obwodnicy. Był zdziwiony, gdyż gdyby krytyka obejmowała sprawy, które nie zostały zrobione, ponieważ to jest zrozumiałe. Krytyka, tego gdy wykonuje się dodatkowe działania zadziwia Pana Burmistrza, jak również

osoby, które się podpisują, czy mieszkańcy, czy Radni. Poinformował, iż przekazywane są dezinformacje, gdyż o obwodnicy jest mowa od co najmniej 2 lat na sesjach Rady Miejskiej. Państwo Radni również otrzymywali takie informacje, odbyło się spotkanie z projektantem, była koncepcja przekazywana do wszystkich Radnych. Burmistrz wielokrotnie podkreślał, iż miała to być gminna inwestycja, by odciążyć mieszkańców i centrum miasta od wzmożonego ruchu. Żadne sprzeciwy na etapie projektowania i spotkań nie były wnoszone. Zauważył, iż głosy od przeciwników mówią o tym, iż jak powstanie obwodnica to „zawali się świat i Opole Lubelskie utonie”, tak należy to rozumieć, ale tak nie jest i nie będzie. Przypomniał, iż 7 lipca 2020 r. wszyscy Radni byli obecni na sesji i byli za tym, by przyjąć do realizacji budowę obwodnicy przy ul. Fabrycznej, drogi, która niewątpliwie usprawni ruch w mieście. Zauważył, iż jest ogromna dezinformacja i fake newsy. Ta droga jest bardzo potrzebna i niezbędna dla wszystkich mieszkańców. Od 2004 roku jest ona w planie zagospodarowania przestrzennego, została przyjęta uchwałą ze stycznia 2004 roku, za którą głosowali wszyscy obecni Radni. Przypomniał, iż wiele miast chciałoby taką obwodnicę, która omija centrum miasta. Przeciwnicy nie chcą by część ruchu została skierowana na planowany obszar pod pretekstem Natury 2000, zagrożenia dla ekosystemu. A tak naprawdę nie jest, jest to droga tej samej kategorii i szerokości, która została wybudowana między ul. Owocową, a ul. Fabryczną, jeszcze z dodatkowym ciągiem pieszo - rowerowym, czyli bezpiecznym przejazdem rowerów, przejścia dla pieszych. Zauważył, że ciągle przekazywane są fake newsy i jest zdziwiony, gdy najpierw wszyscy Radni byli „za” a następnie część Radnych zmieniła zdanie. W jego opinii wynika to z przekazywanych zmanipulowanych informacji. Pan Burmistrz otrzymał informację od mieszkańca, iż 3 staw będzie spuszczano, gdy będzie realizowana inwestycja, a jego koło wędkarskie prowadzi tam swoją działalność. Pan Burmistrz odpowiedział, że jest to typowy fake news przekazywanie nieprawdziwych informacji. Wyraźnie zaznaczył, że żaden dom nie będzie wyburzony. Natomiast gmina nie wyklucza drugiej alternatywnej obwodnicy, jednak ta obecna dzięki dofinansowaniu może zostać wykonana teraz. Jest zdziwiony, gdyż gdyby przeciwnicy byli negatywnie nastawieni do obu planowanych tras, byłoby to wtedy logiczne. Jednakże jest zdziwiony, gdyż przeciwnicy chcą by odejść od wykonania tej inwestycji, a zrobić obwodnicę przebiegającą przez inne tereny. Wiele osób, także obecnych Radnych podnosiło kwestię, że dobrze byłoby mieć taką obwodnicę, Radnych, którzy teraz może są przeciwni budowie takiej drogi. Kolejno Pan Burmistrz powrócił do protestu dotyczącego budowy następnego hipermarketu w Opolu Lubelskim, który wspierał Radny Marcin Buczek Wtedy też różne argumenty były przytaczane, różne kwestie zostały omówione. Jednakże Pan Radny Marcin Buczek był wielokrotnie widywany w markecie, wobec którego wyrażał sprzeciw, mówiąc o tym, że zagrozi on lokalnym przedsiębiorcom, lokalnemu biznesowi. Nie ma spójności w takich działaniach. Zauważył, że fakty mówią same za siebie, jak zostanie taka droga wybudowana, to wielu mieszkańców i Radnych nawet przeciwnych

będzie zadowolonych z jej przebiegu i będzie z niej korzystać. Podkreślił, iż planowana droga, nie jest drogą ekspresową. Ruch w centrum zostanie rozłożony w jakiejś części na obwodnicę. Ta droga będzie bardzo dobrym połączeniem ze strefą ekonomiczną, gdzie istnieją przedsiębiorstwa prowadzące działalność w zakresie rolno – spożywczym, jest tam Zakład Karny, który ma zostać rozszerzony o dodatkowe miejsca pracy. Ta droga ułatwi znacznie dojazd pracownikom. Osoby protestujące, które mówią, iż nie wiedziały o takiej drodze, to tak naprawdę mijają się z prawdą, gdyż jest ona w planie zagospodarowania przestrzennego od 2004 roku. Na terenie planowanej drogi nie powstało przez te 18 lat żadne zabudowanie, co mówi samo za siebie, że ta droga była w planie. Zauważył, iż wiele osób rozpowiada różne fake newsy, chcą zbudować na tym swój kapitał polityczny na przyszłe lata. Kolejnym fake newsem jest to, iż mieszkańcy wypowiadają się, iż Gmina Opole Lubelskie będzie budowała spalarnię, co jest zupełną nieprawdą. Podkreślił, iż jest zdziwiony krytyką, za to co się robi. Wiele głosów jest by nie wycofywać się z tej inwestycji, by ją realizować, gdyż poprawi ona bezpieczeństwo mieszkańców gminy. Poprosił przeciwników by przeanalizowali jeszcze raz temat, gdyż budowa takiej inwestycji jest podyktowana poprawą bezpieczeństwa mieszkańców. Samorząd jest po to by inwestycje powstawały i służyły kolejnym pokoleniom.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący podziękował Panu Burmistrzowi za wypowiedź. Kolejno zarządził przejście do głosowania.

Wyniki głosowania:

**uchwała Nr XLV/395/2022** w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie podjęcia działań mających na celu zablokowanie inwestycji pod nazwą: „Budowa drogi publicznej klasy G stanowiącej obwodnicę m. Opole Lubelskie” w obecnej lokalizacji

9 – „za”,

1 – „przeciwnych”,

4 – „wstrzymujących się”.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że głosowało 14 Radnych, 9 Radnych głosowało „za”, 1 Radny (Marcin Buczek) był „przeciwny”, 4 Radnych (Karol Cygan, Andrzej Goleń, Romuald Śliwa, Zofia Wicha) „wstrzymało się od głosu”. Uchwała została przyjęta.

#### **Punkt 14**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Opole Lubelskie na 2022 rok.**

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały wraz z autopoprawką, która została omówiona na wspólnym posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej. Przypomniał, iż najważniejszą zmianą w autopoprawce było wprowadzenie dodatku węglowego w kwocie

prawie 6 mln złotych. Następnie zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby się odnieść do projektu.

Wynik głosowania:

**uchwała Nr XLV/396/2022** w sprawie zmian budżetu gminy Opole Lubelskie na 2022 rok

13 – „za”,

0 – „przeciwnych”,

0 – „wstrzymujący się”.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że głosowało 13 Radnych, 13 Radnych głosowało „za”. Uchwała została przyjęta.

## **Punkt 15**

### **Sprawy różne i wolne wnioski.**

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący zwrócił się do Państwa Radnych, z pytaniem czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos.

Radny Marcin Buczek:

Pan radny odniósł się do wcześniejszych słów Pana Burmistrza Sławomira Plisa, który mówił o budowaniu kapitału politycznego i poinformował, że ma wrażenie, iż odmierza ich on wszystkich swoją miarą. Natomiast w sprawie Lidla, Radny był reprezentantem przedsiębiorców, którzy obawiali się wpływu Lidla na ich działalność. Przypomniawszy, iż nie był on przeciwnikiem budowy Lidla, jedynie przedsiębiorcy zgłosili się do niego jako do Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej z prośbą o zorganizowanie spotkania z Panem Burmistrzem. Spytał czy może wrócić do wcześniejszego punktu obrad?

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący przypomniał, iż punkt został zamknięty. Jednakże, jeśli czuje on potrzebę dalszej wypowiedzi to jest jeszcze możliwość by chwilę podyskutować na ten temat. Poprosił by Pan Radny wypowiedział się zwięźle i krótko.

Radny Marcin Buczek:

Pan Radny wyraził opinie, że odbyło się głosowanie nad petycją (dot. obwodnicy), która w opinii jego zdaniem nie miała uzasadnienia, mimo wypracowanego przez Komisje Skarg, Wniosków i Petycji.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący podziękował za głos i przekazał głos Panu Radnemu Karolowi Cyganowi.

Radny Karol Cygan:

Pan Radny odniósł się do rewitalizacji przy ul. Nowy Rynek sygnalizując w miejscu, gdzie jest największy ruch pieszych, chodnik nie jest zrobiony. Zapytał, czy istnieje możliwość

szybszego dokończenia inwestycji. Po drugie, zauważył, iż zostały puste słupy energetyczne, jeden jest drewniany i w związku z tym poprosił o udzielenie informacji czy zostanie on wymieniony na nowszy, czy wszystkie słupy znikną. Na ul. Długiej pojawiły się ekrany chroniące parkan kościelny z jednej strony jest zakaz ruchu pieszych, z drugiej jest ekran i zadał pytanie jak mają się tam piesi poruszać, czy Pan Burmistrz ma pomysł na rozwiązanie tego problemu?

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Podziękował za wypowiedź i przekazał głos Panu Radnemu Adamowi Adamczykowi.

Radny Adam Adamczyk:

Pan Radny poinformował, że w dniu 4 września 2022 roku odbyło się spotkanie z mieszkańcami Cwiętalki, gdzie zostały przedstawione 4 kwestie, które Pan Radny chciał przekazać. Podziękował Panu Burmistrzowi za remont świetlicy w Zadolu i przyszłą planowaną obwodnicę. Przedstawił pytania od sołtysa i mieszkańców wsi Cwiętalka:

1.Należy doprowadzić do stanów użytkowania hydranty przeciw pożarowe, ponieważ najbliższy jest koło firmy JAAK.

Pan Radny wypowiedział się na ten temat i stwierdził, iż prośba mieszkańców, powinna być skierowana do Straży Pożarnej, czy jest taka potrzeba, czy jest on używany przez nich.

2.Przystanek koło Szkoły w Cwiętalce, zlokalizowany przy drodze powiatowej jest zalewany. W związku z tym dzieci czekające na autobus stoją w kałużach wody, więc należałoby wstawić rurę, by zwiększyć przepustowość.

3.Prośba o przywrócenie funduszu sołeckiego.

Pan Radny wyjaśnił mieszkańcom, że środki z funduszu sołeckiego były przekazane na lampy uliczne, remont świetlic.

4.Umoruszenie podatku rolnego, ze względu na wystąpienie gradobicia na terenie miejscowości Cwiętalka.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący podziękował i oddał głos Panu Radnemu Andrzejowi Goleńowi.

Radny Andrzej Goleń:

Pan Radny zaapelował o powagę tego miejsca i tego spotkania. Jeżeli sołtys i Radny z Zadola pyta się innych czy straż pożarna używa hydrantów w jego miejscowości, to Radny Andrzej Goleń odpowiada, że nie wie.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący podziękował za głos i odpowiedział, iż nie będzie komentował poszczególnych wypowiedzi Radnych. Zapytał się również czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos. Kolejno oddał głos Panu Radnemu Waldemarowi Brysiowi.

Radny Waldemar Bryś:

Pan Radny zwrócił się z pytaniem do mieszkańca pana Henryka Brankiewicza czy większy wpływ na zdrowie będzie miał planowany maszt, czy wszelkie opryski, które stosuje się przy uprawie roślin w tamtej miejscowości.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący odpowiedział, iż jest to pytanie retoryczne. Kolejno oddał głos Panu Burmistrzowi.

Sławomir Plis – Burmistrz Opola Lubelskiego:

Pan Burmistrz odpowiedział na pytania zadane przez Państwa Radnych. Zaczął od pytania Pana Radnego Karola Cygana dot. chodnika, przy ul. Nowy Rynek. Odpowiedział, iż inwestycja jest w trakcie realizacji, firma nie opuściła placu budowy. Gmina czeka na drugą firmę, wyłonioną przez PGE, która zajmie się okablowaniem tego terenu. Urząd posiada informacje, iż to okablowanie zostanie zrealizowane w październiku br., a firma STRABAG ma czas do końca listopada na dokończenie tej części rewitalizacji, tzn. wykonanie chodnika. Jedna i druga firma ma konkretne terminy do wykonania swoich zadań. Podkreślił, iż nie wszystkie zgody udało się uzyskać, gmina włączyła się w pomoc projektantowi, który projektował okablowanie na zlecenie PGE. Brakuje informacji dot. spadkobierców niektórych nieruchomości, więc nie wszędzie uda się to okablowanie wykonać przy ul. Nowy Rynek. Środki na ten cel są, PGE jest na etapie wyłaniania wykonawcy tej inwestycji. Z przyczyn niezależnych, niestety nie udało się pozyskać niektórych zgód od właścicieli, gdyż nie jest uregulowany stan prawny tych nieruchomości. W większości okablowanie zostanie wykonane, a następnie zostanie ułożony chodnik. W sprawie ul. Długiej i ekranów przy parkanie, powinien wypowiedzieć się Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, który już opuścił obrady. Burmistrz wypowiedział się, iż jest to również wniosek księdza proboszcza, który wnioskował, by te ekrany umieścić z uwagi na wykonaną inwestycję, czyli zmodernizowany parkan. Z uwagi na to, by nie niszczył się zmodernizowany parkan, zawnioskował o założenie ekranów. Jest to droga powiatowa, Burmistrz nie zna planów Starostwa Powiatowego w Opolu Lubelskim. Natomiast, trudno byłoby wybudować tam chodnik, ze względu na ścisłą zabudowę, nieruchomości prywatne ulokowane praktycznie przy pasie drogowym. Wyjaśnił, że nie ma możliwości wybudowania tego chodnika, z przyczyn niezależnych od samorządów. Powyższe zapytanie zostanie przekazane do Zarządu Dróg Powiatowych, jak i Starostwa Powiatowego w celu ponownego rozpatrzenia sprawy. Pan Radny Adam Adamczyk zadał 4 pytania dotyczące: hydrantu, przystanku, funduszu sołeckiego i podatków. W przypadku hydrantów pożarniczych, gmina przeanalizuje sprawę. W kwestii zalewania przystanku, informacja zostanie przekazana do Zarządu Dróg Powiatowych. Kolejno jeśli chodzi o fundusz sołecki, Rada Miejska wyraziła zgodę o jego niewyodrębnieniu, zostało określone na jakie inwestycje będą przeznaczone środki z tego tytułu m.in. wymiana oświetlenia, modernizacja świetlic czy remonty dróg. W kwestii podatków, nie ma uznaniowości. Burmistrz odniósł się następnie do uchwały dot.

obwodnicy i zmiany zdania niektórych Radnych na ww. temat. Kilka osób się wstrzymało od głosu, m.in. jeden z Radnych, który wypowiedział słowa 18 lutego 2020 roku podczas sesji Rady Miejskiej cytując: „Panie Burmistrzu pytanie moje dotyczy może, nie tyle tego łącznika a ewentualnie przyszłości. W Studium mamy taką drogę od właśnie łącznika ulicy Owocowej do ulicy Szkolnej. Stanowiłoby to świetną obwodnicę. To czym mówię, mam rysunek i mówię to co pytam do rysunku. W studium mamy taką drogę zaplanowaną w przyszłości i pytanie czy ewentualnie będzie ona realizowana, czy przygotowujemy się do realizacji tej drogi”. To był wniosek Radnego, opozycyjnego do tej obwodnicy. Burmistrz nie jest świadomy pod jakim wpływem niektórzy Radni zmieniają swoje zdanie, a tak naprawdę na etapie planowania w 2020 roku, gmina nie planowała tej drogi, a sam Radny zapytał się czy jest ona planowana. Zdziwiłby Burmistrza krytyka, gdyby ta droga nie była realizowana, gdyż taka intencja była Pana Radnego, by skrytykować, iż faktycznie jest odcinek, który można by wykonać, natomiast, gdy jest on w planach to następuje krytyka. Burmistrz odpowiedział, iż był to Pan Radny Karol Cygan, który mówił o tym i to są jego słowa z sesji Rady Miejskiej. Wyraził radość, iż od tej kadencji sesje są nagrywane i można zweryfikować słowa Radnych Rady Miejskiej. Burmistrz zauważył i odbiera to jako problem nie merytoryczny, ale problem polityczny. Podkreślił, iż gdyby inwestycje nie były realizowane to byłyby zarzuty, że nie są wykonane, a jak jest robione, to zmieniamy zdanie i kierujemy się wnioskami by tego nie realizować. Nadmienił, iż zgłasza się do wypowiedzi Pan Paweł, który prawdopodobnie wypowie się w kwestii inwestycji obwodnicy i innych spraw, które ma do przekazania. Poprosił, by wypowiadać się na sesji publicznie, a nie w terenie siejąc dezinformacje.

#### Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący podziękował i oddał ponownie głos mieszkańcowi gminy Panu Henrykowi Brankiewiczowi.

#### Henryk Brankiewicz - Przedstawiciel Społecznego Komitetu przeciw Budowy Masztu Telefonii Komórkowej:

Przedstawiciel Komitetu zwrócił się do Pana Radnego Waldemara Brysia, który zauważył kwestie stosowania środków ochrony roślin z informacją, że rolnicy z tego żyją i muszą być stosowane środki ochrony roślin. Powiedział, iż każda substancja czynna, która jest w środkach ochrony roślin, nie jest obojętna dla organizmu, tylko się odkłada, a w połączeniu z polem elektromagnetycznym jeszcze bardziej działa. Podziękował za poparcie danej sytuacji. W kwestii drugiej, odpowiedział, iż Panu Radnemu Adamowi Adamczykowi w wypowiedzi chodziło o IV ratę podatku rolnego dla mieszkańców miejscowości Cwiężałka w związku z gradobiciem. Zaznaczył, iż jeżeli na danym terenie są hydranty przeciwpożarowe, to powinny one być sprawne. Przytoczył również problem z parkingiem przy ul. Podzamcze, umiejscowionym przy byłej spółdzielni ogrodniczej. Poinformował, że znajdują się na nim ogromna wyrwa we wjeździe przy chodniku, przez którą osoby wjeżdżające

mogą sobie zepsuć zawieszenie w swoim aucie, więc należałoby wsypać na nią grys by zrównać teren.

Paweł Januszek – mieszkaniec Opola Lubelskiego:

Pan Paweł odpowiedział, iż wypowie się krótko, gdyż każdy temat wymagałby całego dnia dyskusji. Kolejno powiedział, że została złożona petycja, pod którą podpisało się 627 mieszkańców i obejmuje ona kwestię niezasadności tej wersji głównej drogi (obwodnicy) w kategorii G. Oświadczył, iż wkłada się wiele słów w usta osobom, które być może tego nie wypowiedziały. Jego zdaniem cytując Pana Karola Cygana, nie zawierał wskazania czy prośby o wykonanie inwestycji, tylko zapytanie. Poinformował, że obwodnica zdaniem wielu ludzi jest pseudo obwodnicą. Mnóstwo osób zostało zapytanych na przestrzeni 3 miesięcy o drugą formę przebiegu obwodnicy. Zarówno w jej przypadku jak i każdej innej inwestycji będzie ona miała wpływ na florę i faunę. W mieście jest taki obszar jak park miejski i kąpielisko, dlatego też należy inwestować w te walory, które są, a nie prowadzić do ich niszczenia. Według mieszkańca te 45 mln jest nieosiągalne, żeby za taki koszt wykonać taką inwestycję, są to według niego pieniądze nasze (podatników). Mieszkaniec twierdzi, że rozmawiał z poprzednim wóldarzem i Przewodniczącym Rady i z ich wypowiedzi wynika, iż nie potwierdzają by w takiej formie była zaplanowana inwestycja. Z informacji przekazanych od nich mowa była o budowie przesmyku nie tak mocno wpływającego na tamtą przestrzeń i absolutnie nikt o ciężarowych samochodach tam nikt nie mówił. Wnioskodawcy rozmawiali również z zawodowymi kierowcami, którzy wcale nie twierdzą, że miasto jest zakorkowane. Według niego taka jest charakterystyka miasta. Z informacji od mieszkańców, którzy zostali zapytani o obwodnicę, wynika, że budowa obwodnicy nie przyczyni się do zniwelowania powiedzmy poniedziałkowego ruchu na targ. Sam mieszkaniec jako kierowca wypowiada się, że nie odczuwa tego problemu. Zadał pytanie czy to wzmocni bezpieczeństwo? Na pewno w momencie budowy nie ma informacji, ile to będzie trwało. Mieszkańcy chcieliby wiedzieć, ile będzie zablokowany ruch w danym miejscu, którędy będą jeździć, jak będzie rozwiązany plac budowy. Mieszkaniec przytoczył problem z Al. 600- lecia, przypomniał, bowiem było duże ryzyko, że inwestycja się nie powiedzie, gdyż wykonawca zażądał za budowę ponad 1 mln złotych. W momencie takich problemów gospodarczych, co będzie, jeżeli to zostanie wstrzymane, będzie wieloletni plac budowy. Mieszkańcy bardzo chętnie podpisują, ludzie dostrzegają ten problem, nie było organizowania konsultacji społecznych. Według niego modelowo wychodzą jakieś inwestycje, która dotyczyła prywatnej działki, ale problem jest olbrzymi w kwestii społecznej. Mieszkaniec poinformował, że uczestniczył prawie we wszystkich spotkaniach dot. sprawy masztu. Powiedział, że z pierwszego spotkania Pan Radny uciekł.

Radny Adam Adamczyk:

Pan Radny odpowiedział, że nie uciekł, tylko odpowiedział na pytania. Zadał pytanie po co mieszkaniec używa telefonu. Poinformował, iż kolejno odpowiedział na wszystkie pytania mieszkańców i dopiero wtedy opuścił spotkanie.

Paweł Januszek - mieszkaniec Opola Lubelskiego:

Pan Paweł poinformował, iż podczas każdego spotkania, w którym osobiście uczestniczył, słyszał jak Pan Radny Adam Adamczyk sugerował niektórym mieszkańcom, że są pod wpływem alkoholu.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Zdaniem Pana Przewodniczącego Pan Januszek, chce recenzować działania Rady Miejskiej, a nie ma do tego prawa, jedynie do oceny. Poprosił go o podsumowanie swojej wypowiedzi.

Paweł Januszek - mieszkaniec Opola Lubelskiego:

Zdaniem Pana Pawła Januszka Przewodniczący Rady Miejskiej ocenił autora petycji na odstawie nazwy email.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący podał z jakiego emaila, została wysłana petycja, tu nie było interpretacji. Poprosił, by przedmówca nie wkładał w czyjeś usta jakiś innych wypowiedzi i zakończył przedmowę. Ponownie poprosił o nierecenzowanie Radnych.

Paweł Januszek - mieszkaniec Opola Lubelskiego:

Odpowiedział, iż mówi językiem, których spotyka podczas działań społecznych. Odniósł się kolejno do słów Pana Radnego Marcina Buczka, który wspominał o tym, iż mieszkaniec wziął w grudniu udział w sesji Rady Miejskiej, zwracając uwagę na problemy psychofizyczne u dzieci, po pandemiczne, a w tamtym momencie w trakcie trwania pandemii. Głównym problemem było, to iż dzieci dużo czasu spędzały przy komputerach, w trakcie trwania lekcji jak i po zakończeniu zajęć. Rodzice w Domu Kultury zgłaszali, iż mają problem taki z dziećmi. Odniósł się do słów Pana Burmistrza, w których mówił, iż Pan Radny Marcin Buczek dopiero co zaczął propagować kwestię odporności i budowania tej świadomości. Zdaniem mieszkańca Radny porusza ten temat już od dawna. Program, w ramach którego odbyły się Igrzyska Sportowe, który został zainicjowany wcześniej. Kolejno chciałby uzyskać odpowiedź: jaki jest plan, jaki jest program, jak będzie wdrażany, jak będzie realizowany, jaki zakres będzie w tym programie promłodzieżowym, prodziecięcym realizowany. Wyraził nadzieję, że nie skończy się tylko na pojedynczym wydarzeniu. Chcieliby wiedzieć, czy te przedsięwzięcia będą miały charakter sportowy, czy będą włączane inne zasoby gminy. Poinformował, iż są bardzo otwarci na takie działania.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący zapytał w czym imieniu teraz mieszkaniec się wypowiada.

Paweł Januszek - mieszkaniec Opola Lubelskiego:

Pan Paweł odpowiedział, iż np. fizjoterapeuty, rehabilitanta, który bardzo chętnie włączy się do tego działania. Zapytał kolejno, czy to będą tylko działania sportowe, czy będzie też

przekazywana wiedza m.in. na temat higieny, profilaktyki zdrowia. Czy jest jakiś plan działania. Efekt lockdown, zniszczenia zdrowia, przebywania tyle przy komputerach. Wyłączenie z życia społecznego jest nadal odczuwalny. Zapytał, czy nauczyciele Wf, którzy wzięli udział w programie, będą mieli w związku z tym, wynagrodzenie finansowe, czy chociaż wsparcie. Na sesji zostało powiedziane, że taki program już był w tamtym roku wprowadzany przez rząd i Ministerstwo Edukacji i Nauki, natomiast mieszkaniec na stronach internetowych urzędu nie znalazł takiej informacji, by takie działania były prowadzone.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący zapytał, czy mieszkaniec ma jakąś kolejną sprawę, czy problem?

Paweł Januszek - mieszkaniec Opolu Lubelskiego:

Pan Paweł odpowiedział, iż jest mnóstwo problemów, ale nie będzie zajmował czasu. Podziękował za wysłuchanie jego wypowiedzi.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący podziękował i zapytał czy któryś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos. Kolejno oddał głos Panu Radnemu Karolowi Cyganowi.

Radny Karol Cygan:

Pan Radny odniósł się do słów Pana Burmistrz. Po pierwsze stwierdził, iż nie atakuje Pana Burmistrza politycznie. Po drugie Burmistrz dziwi się, że wstrzymał się teraz od głosu. Radny słyszał, o obwodnicy już 40 lat temu, więc wg. niego nie ma mowy o żadnych fake news. W nawiązaniu do łącznika między ul. Fabryczną a stawami, odpowiedział, iż pytał fatycznie o to. Jednak było to w momencie, gdy gmina zrezygnowała z rewitalizacji stawów, a przy jej rewitalizacji planowany był ten łącznik, który mógł być potraktowany jako obwodnica, by rozładować ruch z centrum miasta, ale dla samochodów lokalnych, dla ruchu lokalnego, a nie miałyby przejąć roli obwodnicy miasta. W formie rekreacji, ruchu rowerowego, za tą formą Radny jest „za”. Główna obwodnica miasta, która biegnie przez strefę rekreacyjną, nie podoba się Panu Radnemu i zawsze będzie on za tym by wykonywać obwodnicę zachodnią.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący przypomniał, iż dyskusja w szerszym zakresie zaczęła się w 2020 roku. Kolejno z Radnymi spotkał się projektant, był pokazany plan, szczegóły, Radni pytali wtedy, gdzie będą umiejscowione ronda, o różne parametry. Pan Przewodniczący nie pamięta, by któryś z Radnych podnosił w tamtym momencie krytykę co do planu proponowanej obwodnicy. Nagle po dwóch latach okazuje się, że jest protest od osób, które zarzucały Burmistrzowi czy większości członków Rady Miejskiej, by chcieli budować spalarnię itd. Pan Przewodniczący rozmawiał z niektórymi osobami, które podpisały się pod pismem w sprawie spalarni i nie były one świadome w szczegółach co podpisują. Nie wszyscy śledzą

transmisje sesji i są doinformowani w odniesieniu do różnych tematów. Kolejno oddał głos Panu Zastępcy Burmistrza Waldemarowi Gogołowi.

Zastępca Burmistrza Waldemar Gogół:

W odniesieniu do wypowiedzi Pana Pawła Januszka i złożenia kolejnej petycji w sprawie obwodnicy Pan Burmistrz wyraził nadzieję, iż większość podpisów będzie mieszkańców gminy, ponieważ do gminy docierają różne głosy od osób, które się angażują w ta sprawę. Padały argumenty - wypowiedzi kierowców czy fachowców od ochrony przyrody, iż komuś wydaje się, iż nie ma tego natężenia ruchu, będzie to zagrożenie dla środowiska. Przypomniał by opierać się na argumentach, na faktach. Projektant, który wykonał dokumentację do tego zadania zlecał poszczególne badania i finalnie opierał się wynikach wykonanych przez fachowe gremia. W odniesieniu do natężenia ruchu jeżeli około 7 tysięcy pojazdów przejeżdża przez centrum Opola Lubelskiego i zgodnie z badaniami 70% tego ruchu będzie korzystało z alternatywnej drogi, o której jest mowa oczywistym jest by tego ruchu nie było w centrum. Podsumowując ostatni raz podkreślił, iż była mowa o tym, że nie było konsultacji. W 2004 roku został podjęty plan zagospodarowania przestrzennego obejmujący tę drogę. Wszyscy Radni wiedzą, jak wygląda procedura, jest wyłożenie planu do wglądu, są konsultacje. Było spotkanie na sesji Rady Miejskiej zorganizowane z projektantem, Pan Burmistrz doskonale pamięta, iż nie było żadnych głosów negatywnych na temat tego projektu. Wszelkie informacje były jawne i transparentne. Jeżeli pojawiają się takie fake newsy, że w tajemnicy będzie budowana obwodnica to jest to po prostu kłamstwo i manipulacja. Kolejno procedura środowiskowa trwa, dlatego gmina nie jest w stanie odpowiedzieć na wszystkie pytania m.in., ile będzie trwała budowa drogi. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska jest fachowa w tym temacie i to ona będzie mogła zgłaszać wszelkie swoje uwagi.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący podziękował i oddał głos Panu Burmistrzowi Sławomirowi Plisowi.

Sławomir Plis – Burmistrz Opola Lubelskiego:

Pan Burmistrz odniósł się do tego, dlaczego została przytoczona wypowiedź Pana Karola Cygana w tej kwestii, gdyż wnioskował o tą obwodnicę, a dziś jest przeciwnikiem realizacji tej inwestycji. To są dosłownie słowa Pana Karola Cygana „...stanowiłoby to świetną obwodnicę..” z dnia 18 lutego 2020 roku. Mówił o tym, iż w studium mamy taką drogę od ul. Owocowej do ul. Szkolnej, czyli mowa o tym odcinku, który jest projektowany i będzie realizowany. Przedstawił zdanie, iż Pan Karol Cygan jest mało wiarygodny w tym co mówi. Najpierw mówił, że chce tę obwodnicę, wnioskuje do Burmistrza, a kolejno mówi, że tej obwodnicy nie chce. Kolejnym fake newsem jest ta informacja, iż Radni nie wiedzieli o budowie planowanej obwodnicy. Następnym fake newsem jest ta informacja, że Pan Radny Karol Cygan nie chciał wcześniej obwodnicy i teraz też nie chce. Natomiast było inaczej Pan Radny chciał wtedy obwodnicę, a teraz nie chce. To jest prawda i fakt. Te słowa

udowodnione są nagraniami z sesji Rady Miejskiej. Minęło dwa lata, więc mógł Pan Radny zapomnieć, Burmistrz przypomina tylko te słowa. Przeciwnicy próbują wmówić mieszkańcom, iż coś złego się dzieje, natomiast wcale tak nie jest. Burmistrz powiedział, iż uprawiana jest przez niektórych polityka, chociaż się wypierają i podkreślił, iż w szczególności robi to Pan Paweł Januszek. Niedługo są wybory samorządowe czy parlamentarne i ciekawe jest kogo wtedy będzie Pan Paweł Januszek wspierał. Wyjaśnił, iż po to przytoczył to zdanie by pokazać jak łatwo następuje zmiana poglądów. Tak jak wielu Radnych wypowiadało, się w kularach za tą inwestycją, natomiast obecnie niektórzy Radni są „przeciw” i z racji tego dali się zmanipulować grupie osób. Pan Burmistrz podkreślił jeszcze raz, że jest krytyka za to co jest robione, a nie za to co nie będzie robione. Natomiast powinno być odwrotnie, co bardzo go dziwi.

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący podziękował i poinformował, że nie będzie już udzielony nikomu głos podczas tej sesji i zakończył ten punkt porządku obrad.

#### **Punkt 5.**

#### **Zamknięcie obrad**

Dariusz Stachowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pan Przewodniczący następnie zamknął obrady XLV sesji Rady Miejskiej kadencji 2018 – 2023 o godz.: 14<sup>54</sup>.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Agnieszka Jakubczyk

**Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Opolu Lubelskim**

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej  
*Dariusz Stachowicz*

